

ПРОТОКОЛ № 1  
заседания комиссии по противодействию коррупции  
в ГБУЗ СО «ТГБ № 4»

от 31 марта 2023 года

Кворум имеется.

**Повестка дня:**

1. Обзор типичных ошибок, допускаемых заказчиками при составлении закупочной документации, ведущих к нарушениям законодательства о защите конкуренции и противодействии коррупции (руководитель контрактной службы, ответственные лица за размещение закупок) за 2022 год.
2. О фактах коррупции в государственных учреждениях здравоохранения Самарской области за 2022 год (ведущий юрисконсульт).

**По повестке дня:**

*По первому вопросу* выступила руководитель контрактной службы сообщила, что одним из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении госзакупок (п. 12 ст. 7 Закона о противодействии коррупции).

**Заказчиками устанавливаются требования к предмету закупки и участникам закупки, нарушающие добросовестную конкуренцию:**

**1. Требование к году выпуска товара по Закону N 44-ФЗ: контролеры увидели ограничение конкуренции**

В закупке медоборудования требовали поставить товар не ранее 2022 года выпуска. По мнению заказчика, это увеличивало, в частности, срок гарантии производителя.

Контролеры нашли нарушение:

- гарантийный срок не зависит от даты производства оборудования. По ГК РФ он начинает течь с момента передачи товара покупателю, если в договоре нет иного порядка. По условиям закупки его исчисляли со дня подписания документа о приемке;

- требование к дате производства может ограничить конкуренцию. С начала 2022 года до публикации извещения не прошло достаточно времени для того, чтобы на рынке появилась нужная продукция;

- заказчик не подтвердил, что товар, который выпустили ранее 2022 года, не может быть новым. Он также не уточнил, чем отличаются параметры оборудования 2021 и 2022 годов производства.

**2. Установлены избыточные требования при описании объекта закупки.**

**2.1. Описанием объекта закупки установлены следующие требования:**

п. 18.1 "Бесплатная телефонная линия для обращений заказчика по вопросам технического обслуживания";

п.20.1 "Выполнение работ производится квалифицированным (обученным проведению технического обслуживания и ремонта по стандартам производителя) персоналом с предоставлением копий сертификатов о таком обучении по требованию заказчика";

п. 20.2 "гарантия сохранения заявленных при государственной сертификации параметров системы после проведения профилактического обслуживания и ремонта".

Названные требования не являются функциональными, техническими или эксплуатационными характеристиками, но относятся к требованиям о наличии у участника материально-технических и трудовых ресурсов, что является нарушением положений ч. 3 ст. 33 Закона, и сужает круг участников закупки.

**2.2. Заказчик установил требование о наличии ионов серебра в краске, покрывающей стальные конструкции функциональной кровати.**

Сформированная подобным образом документация устанавливает требования к предоставлению участниками закупки в составе своих заявок помимо конкретных показателей товара, сведения о компонентах товара и показатели, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Таким образом, установление требований о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе не предусмотренных законом 44-ФЗ информации и сведений, имеют признаки ограничения доступа к участию в данной закупке.

**3. Заказчиком установлены технические характеристики к закупаемому товару, которые в совокупности соответствуют конкретной модели одного производителя.**

Согласно письменным возражениям Заказчика, описание объекта закупки было подготовлено в соответствии с потребностями учреждений здравоохранения для которых была запланирована закупка систем ультразвуковой визуализации сердечно-сосудистой системы. Дополнительно были

представлены документальные доказательства того, что на рынке медицинских изделий существует как минимум два производителя «ДжиИВингмедУльтрасаундАС» и «Филипс Ультрасаунд» товары которых соответствуют требованиям, установленным в описании объекта закупки.

Однако, Заявителем жалобы в ходе проведения заседания представлено письмо от дилера «ФИЛИПС», в котором указано, что ни одна из моделей ультразвуковых систем Philips не соответствует требованиям описания объекта закупки

Комиссия УФАС России приходит к выводу, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены технические характеристики в совокупности характерные лишь одному конкретному производителю, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

**Использование для обоснования НМЦК коммерческие предложения, полученные от аффилированных лиц.**

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона N 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 ст. 22 Закона N 44-ФЗ, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в ЕИС.

Таким образом, формально Законом N 44-ФЗ не установлен запрет на использование информации, полученной от аффилированных лиц. Данный вывод в том числе подтверждается позицией Минфина России, изложенной в письмах от 12.12.2017 N 24-01-09/82766, от 18.05.2020 N 24-03-08/40635.

Однако, как показывает практика, ее использование может повлечь определенные риски для заказчика, поскольку в некоторых случаях квалифицируется органами контроля в качестве нарушения требований ст. 22 Закона N 44-ФЗ (например, Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.04.2020 N 16-1320/2020, Дело N 19-001/Д/1).

Как следует из материалов дела, 25 декабря 2018 года Министерством природных ресурсов Краснодарского края заключен государственный контракт N 12-9 с ООО "Процветание" на поставку носимых противоударных регистраторов на сумму 90 000 рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта на сумму 90 000 рублей подготовлено главным государственным инспектором территориального сектора по Тбилисскому району отдела федерального государственного охотничьего надзора и федерального государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания управления по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания З., согласовано руководителем контрактной службы - С.А., дата согласования 24 декабря 2018 года. Используемый метод определения начальной (максимальной) цены контракта - метод сопоставления рыночных цен контракта указано, что использовались коммерческие предложения: индивидуального предпринимателя С.К. с ценой за единицу товара равной 9160 рублей; ООО "ТД Техноком Плюс" с ценой за единицу товара равной 9000 рублей; ООО "Процветание" с ценой за единицу товара равной 9080 рублей.

По информации веб-сервиса для быстрой проверки контрагентов "Контур.Фокус", руководителем ООО "ТД Техноком Плюс" и ООО "Процветание" является одно физическое лицо, а именно Г.

Таким образом, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на сумму 90 000 рублей, коммерческие предложения получены от аффилированного заинтересованного круга лиц.

Из этого следует, что министерством не применен полный комплекс мер при расчете начальной (максимальной) цены контракта, установленных частями 5 и 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, что не способствует предупреждению намеренного завышения цен на товар, а также объективному формированию начальной (максимальной) цены контракта.

**РЕШИЛИ:**

Принять информацию к сведению.

По второму вопросу выступила ведущий юрисконсульт сообщила, что борьба с коррупцией является приоритетным направлением деятельности следственных органов Следственного комитета России вне зависимости от субъекта преступления и суммы взятки. Так, Шенталинским межрайонным следственным отделом СУ СК РФ по Самарской области возбуждено уголовное дело в отношении бывшего заместителя главного врача одного из медучреждений Шенталинского района, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество, совершенное с использованием служебного положения), ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог). По версии следствия, подозреваемый, занимавший на момент совершения преступления должность заместителя главного врача по медицинской части, за незаконное денежное вознаграждение в размере 100 тысяч рублей изготовил документы, содержащие заведомо ложные сведения о наличии у гражданина заболевания, влекущего установление последнему группы инвалидности, при фактическом его отсутствии. При этом, подозреваемый достоверно знал, что оформление инвалидности осуществляется учреждениями медико-социальной экспертизы, в связи с чем у него отсутствовала возможность исполнить взятые на себя обязательства. Довести свой преступный умысел до конца сотрудник медицинского учреждения не смог по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший отказался от выплаты вознаграждения. В настоящее время расследование уголовного дела продолжается, подозреваемому избрана мера пресечения в виде обязательства о явке. Проводится комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств произошедшего. Оперативное сопровождение по уголовному делу осуществляется сотрудниками ГУ МВД России по Самарской области.

Ленинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области возбуждено уголовное дело в отношении врача-патологоанатома одного из медицинских учреждений города Самары и представителя организации, оказывающей ритуальные услуги. В зависимости от роли каждого они подозреваются в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере), п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ (дача взятки в крупном размере).

По версии следствия, между представителем организации, осуществляющей деятельность в сфере оказания ритуальных услуг, и врачом-патологоанатомом одного из медицинских учреждений города Самары была достигнута договоренность о предоставлении последним за незаконное денежное вознаграждение информации, связанной с осуществлением им своей профессиональной деятельности.

Следствие установило, что в течение трех лет, с 2018 по 2021 год, обвиняемый постоянно получал деньги от граждан за передачу сведений об умерших пациентах больницы, их персональных данных и информации о родственниках. Также средства передавались за каждый заключенный договор на оказание ритуальных услуг с родными умерших, за организацию приема и хранения тел усопших в холодильной камере патологоанатомического отделения. По данным следствия, общая сумма незаконного вознаграждения составила более трех миллионов рублей.

Первым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области завершено расследование уголовного дела в отношении врача-патологоанатома, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем, уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу. Оперативное сопровождение по уголовному делу осуществлялось сотрудниками подразделения ГУ МВД России по Самарской области.

#### **РЕШИЛИ:**

1. Принять информацию к сведению.